



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-469/11
06-12-2023 г./в.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 96-та седница одржана на ден 27.11.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-469/1 од 28.03.2023 година, оформен по пријава поднесена од непознат подносител, против ----- на ----- и вработениот -----, со наводи за вршење на притисок врз работата на општина -----, во врска со диво изграден објект, **СЕ ЗАПИРА.**

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси и прибавените документи кои се поврзани со фактичката состојба во предметниот случај, нема елементи за натамошно постапување поради тоа што постапува друг надлежен орган.

ДКСК доставува Известување до Инспекциски Совет и го информира да преземе дејствија во рамки на своите надлежности предвидени согласно член 18 став 1 точка 1 од Законот за инспекциски надзор, заради непостапување на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам согласно член 144 и 145 од Законот за градење во конкретниот случај.

Предметот со број 12-469/1 од 28.03.2023 година да се затвори и архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, поднесена е пријава заведена под број 12-469/1 од 28.03.2023 година, во која се укажува на сомнение за вршење на притисок од страна на ----- врз работата на градоначалникот на општина -----.

Подносителот во пријавата наведува дека општина ----- презема дејствија за стопирање на работата на започнат изграден објект во државно земјиште, кое наводно почна да се гради без одобрение за градба. Истиот ден општина ----- добиле телефонски повик од страна на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам од вработениот -----, кој пренасочел закани врз општината заради горенаведените преземени дејствија.

На 13.01.2023 директорот на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам, заедно со лицецо ----- и 7 други вработени, извршиле инспекциски надзор во општина ----- во врска со диво изградениот објект. Од страна на градоначалникот на општина ----- беше побарано акт врз основа на кој се врши инспекцискиот надзор.

Анонимниот подносител бара ДКСК да испитува врз основа на кој акт Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам, на датум 13.01.2023 година извршил инспекциски надзор во Општина --

----- и дали ДИГУ има законска надлежност за вршење на инспекциски надзор во општина -----.

Заради проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барање за доставување на податоци до општина ----- и Државен инспекторат за градежништво и урбанизам.

Во законски предвидениот рок добивме одговор од Државен инспекторат за градежништво и урбанизам, во кое се наведува следното: „Во Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам континуирано пристигнуваат претставки за изградба на безправни објекти на државно земјиште во општина -----, кои биле стимулирани од страна на градоначалникот на општина -----, заради негова лична корист и неговата блиска фамилија, со изговор дека нема потреба од барања за Одобренија за градење, бидејќи наскоро ќе се донесе Законот за легализација на безправни објекти. Во одговорот на ДИГУ се наведува дека градоначалникот на општина ----- намерно не ги назначува за овластени градежни инспектори стручните кадри кои ги располага општината, туку ангажира службени лица кои се без лиценца за работа од општината и истите ги натерува да ги поканат инвеститорите на затворен состанок, сето тоа со цел да се договорат со градоначалникот како да градат.

ДИГУ известува дека побарал средба со градоначалникот на општина -----, заради големиот број на добиени претставки и непостапување на стручните служби по истите и било договорено средба на 13.01.2023 година во 10 часот во просториите на општина ----- . Претставниците на ДИГУ биле примени од градоначалникот на општина ----- и неговиот секретар и биле образложени причините за средба од нивна страна. Градоначалникот на општина ----- револтирано почнал да тропачи на маса и побарал веднаш да ја напуштат службената просторија на општината, велејќи дека ова е политички притисок и ги избркал од општинската зграда. Бидејќи не можеше да се оствари состанокот, директорот на ДИГУ изготви налог за вршење на вонреден инспекциски надзор со бр.01-74/2 од 18.01.2023 врз работата на овластениот градежен инспектор на општина ----- и одделението за урбанизам.

На 23.01.2023 ДИГУ излего на терен за вршење на вонреден инспекциски надзор, а за истото биле известени Општината и МВР единица за економски, компјутерски криминал, корупција, перење пари и криминал, со цел непреченост во извршувањето на инспекцискиот надзор. Службите од општината им овозможија пристап во документацијата на претставниците на ДИГУ и заедно излегоа на терен на посочените локации од претставките. ДИГУ за извршениот инспекциски надзор изработи три записници со констатирање на голем број на неправилности и незаконитости во работењето на стручните служби на општина -----, за кои беа известени дека треба на направат исправка и за истото да пратат повратна информација до ДИГУ.

Градежните инспектори испратиле известување до Државниот управен инспекторат. Од нив е известно дека постапија и извршиле вонреден инспекциски надзор во општина -----, при што било констатирано дека лицето -----, кој со решение е распореден на работното место помлад градежен инспектор, нема стекнато лиценца за работа кое го издава Инспекциски совет.

Имајќи ги во предвид горенаведените неправилности констатирани од страна на ДИГУ, истата имала законска должност да постапи согласно член 144 и 145 од Законот за градење.

Заради откриените недостатоци и незаконитости во работата на општина Студеничани и заради непочитување на Законот за градење, Законот за легализација на безправни објекти и Законот за градежно земјиште, ДИГУ поднесе барање за поведување на кривична постапка против општина ---

----- пред надлежните органи и целокупната документација ја предаде, за понатамошно постапување на МВР, на единицата за економски и компјутерски криминал, корупција и перње пари.

ДИГУ во прилог на информацијата ни достави три записници изработени за вонредниот инспекциски надзор извршен на 23.01.2023 година.

Во првиот и вториот записник, предмет на инспекцискиот надзор на ДИГУ било „Контрола над работата на овластен градежен инспектор и одделението за урбанизам во општина -----, во врска со издавање на Одобренија за градење и други управни акти во согласност со Законот за градење, член 128 ст.1 и член 131 ст.4 од Законот за градење. Во првиот записник бр.09ип1-8 од 23.01.2023 година, ДИГУ ги утврди следните неправилности во работењето на субјектот на надзор, за што се преземени следните чекори: Согласно член 61 од Законот за градење а во врска со чл.79 став 2 точка 8 од Закон за инспекциски надзор, ќе се поднесе Барање за поведување на кривична постапка против надлежниот орган односно службените лица за издавање на одобренија за градење спротивно Закон за градење.

Во третиот записник предмет на инспекцискиот надзор на ДИГУ било примената на Законот за урбанистичко планирање и прописите донесени врз основа на него, согласно член 83 од Законот за урбанистичко планирање во општина -----.

Член 128 став 1 од Законот за градење пропишува дека работите на инспекциски надзор над примената на овој закон и прописите донесени врз основа на овој закон ги вршат градежни инспектори на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам (во натамошниот текст: градежни инспектори) и градежни инспектори на општините и на општините во градот Скопје (во натамошниот текст: овластени градежни инспектори). Но, согласно став 2 од член 128 од Законот за градење, се пропишува дека градежен инспектор врши инспекциски надзор над градби од прва категорија, а овластен градежен инспектор врши инспекциски надзор над градби од втора категорија од членот 57 на овој закон. Согласно став 2 од член 57, деловните градби и станбено-деловните градби спаѓаат во втора категорија на градбите, за кои овластен за вршење на инспекциски надзор е овластен градежен инспектор.

На 16.05.2023 година испративме Ургенција до Општина Студеничани со барање да не известат дали на ден 13.01.2023 година, имаат преземено некои дејствија по службена должност за извршување на инспекциски надзор во безправен изграден објект во Општина Студеничани и дали директорот и други вработени од ДИГУ биле присутни и преземале дејствија од својата надлежност, како и по каков основ постапиле така? Општина Студеничани и по ова Ургенција не ни достави одговор.

ΔΚΣΚ согласно своите надлежности, на колегиум одржан на 05.09.2023 година донел заклучок за констатиран прекрчошен платен налог, заради сторување на прекршок на член 23 став 3 од Законот за спречување на корупција и судир на интереси од страна на градоначалникот на општина Студеничани, кое дело е казниво по член 100 од истиот Закон.

На 11.09.2023 градоначалникот на општината не информира за уплатената глоба преку Известување со бр.03-871/2 и доставил прилог уплатица за уплатена глоба.

Со цел утврдување на фактичката состојба ΔΚΣΚ се обрати до Министерство за внатрешни работи, со барање да не информираат за преземените дејствија по поднесеното Барање за поведување на кривична постапка од Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам против општина Студеничани во врска со горенаведените наводи. На законски предвидениот рок од страна на МВР не извести дека согласно член 282 од ЗКП и член 130 став.2 од Правилникот за начинот на вршење на полициските работи, доставиле Писмено известување до ОЈО Скопје со бр.22.21.16.1-422 од 02.02.2023 година, по што согласно член 283 став.3 од ЗКП, продолжено е со преземање на полициски извиди со

цел пронаоѓање на траги на евентуално сторено кривично дело што се гони по службена должност, а за што дополнително ќе биде поднесен соодветен поднесок до ОЈО Скопје.

Од погоренаведеното, ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно надлежно постапување поради тоа што постапува друг надлежен орган, а го известува Инспекциски Совет да преземе дејствија во рамки на своите надлежности предвидени согласно член 18 став 1 точка 1 од Законот за инспекциски надзор, заради непостапување на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам согласно член 144 и 145 од Законот за градење во конкретниот случај.

Имајќи го предвид горенаведеното ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Изработил: Ф.Ј., советник

Одобрил: Б.И., Член на ДКСК

