



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 98-та седница одржана на ден 11.01.2024 година ја донесе следната

Одлука

Постапката по предметот со број 12-1133/1 од 17.02.2023 година и кон него споен предмет со број 12-4140/1 од 29.08.2023 година, оформени по пријави со наводи против работата на Градоначалникот на Општина -----, СЕ ЗАПИРА.

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување по предметот поради тоа што во предметниот случај постапиле надлежни органи како што е предвидено во материјалните закони и донеле акти во рамки на своите надлежности.

Предметот со број 12-1133/1 од 17.02.2023 година и кон него споен предмет со број 12-4140/1 од 29.08.2023 година, да се затвори и архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, преку адвокат полномошник, на ден 17.02.2023 година, поднесена е пријава заведена под број 12-1133/1 од 17.02.2023 година, по која е оформлен предмет со наводи против работата на Градоначалникот на Општина -----, поради вршење на индиректен притисок спрема директорот на Јавна установа за деца - детска градинка „-----“ – Општина ----- и се бара ДКСК да ја испита работата на Градоначалникот и да покрене постапка пред надлежен орган за утврдување на негова одговорност по однос на предметниот случај.

По заклучок на ДКСК, донесен на состанок на колегиум одржан на ден 06.11.2023 година, кон овој предмет е споен предмет со број 12-4140/1 од 29.08.2023 година од причини што двета предмета се оформени по истите предметни наводи и со цел ДКСК да постапува и одлучува во единствена постапка по овие предмети.

Во доставената пријава изнесени се сомневања по однос на тоа дека во постапката за разрешување на директорот на Јавна установа за деца, детска градинка „-----“ – Општина -----, водена во 2022 година, Градоначалникот на Општината постапувал тенденциозно врз основа на невистинити податоци се со цел да се наштети на угледот на директорот. Имено, Градоначалникот на Општина ----- донел одлука за разрешување од функција -директор на Јавна установа за деца-детска градинка "-----" - Општина ----- Скопје со број ----- од 17.02.2022 година со која одлука го разреши лицето ----- од функцијата-директор на наведената јавна установа за деца.(ЈУДГ) Наведената Одлука за разрешување, од страна на Градоначалникот била донесена врз основа на член 50 од Законот за локална самоуправа, член 125 од Законот за заштита на децата и постапувајќи по барањето на Управниот одбор на предметната ЈУДГ од 15.02.2022 година, а во врска со Заклучок од 31.01.2022 година со кој одборот со мнозинство гласови од присутните членови констатирал повеќе неправилности во тогашното работење на наведеното лице директор, по основ на Ревизорски извештај извршен од страна на ревизор ----- од Општина -----, во кој биле утврдени прекршувања на законските одредби при спроведувачје на постапки за јавни набавки и др.

Според подносителот на пријавата, со ваквото постапување Градоначалникот извршил груба повреда на постапката за разрешување за директор на детска градинка утврдена со член 125 од Законот за заштита на децата во случај кога има сознанија за постапување на директорот кои се спротивни на закон и интересите на

институцијата, а неговото незаконско постапување се однесувало на тоа што лицето кое било ангажирано да ја врши ревизијата, -----, не поседувало овластување (ревизорски сертификат) за да врши ревизија, односно не ги исполнувало сите услови предвидени во член 3б од Законот за јавна внатрешна финансиска контрола. За сите недостатоци при вршењето на ревизијата му било укажано на Градоначалникот на Општина -----, а воедно во произнесувањето од страна на подносителот на пријавата, било одговорено и на сите наводи од ревизорскиот извештај.

По однос на предметната постапка за разрешување, од страна на Министерството за труд и социјална политика, било дадено Укажување на определени материјални и процедурални недостатоци во работата на органите на општината кои би можеле да го оневозможат вршењето на работите од јавен интерес од областа на заштита на децата од локално значење, со датум од 10.03.2022 година.

Постапувајќи по Укажувањето на Министерството, во службено определениот рок, а врз основа на Законот за локална самоуправа, од страна на Градоначалникот на Општина ----- на ден 11.03.2022 година била донесена Одлука за престанување на важење на Одлуката за разрешување од функцијата- директор на Јавна установа за деца - детска градинка „-----“ - Општина ----- – Скопје, заведена под број -----. Со оваа одлука престанува да важи Одлуката за разрешување од функција директор бр. ----- од 17.02.2022 година и со истата директорот на предметната јавна установа продолжува да ја извршува функцијата директор. Во Одлуката е наведено дека истата ќе се достави до Министерството за труд и социјална политика, УО на установата, директорти на ЈУ за деца и надлежниот сектор во општинската администрација.

Во пријавата не е содржана информација за тоа дали подносителот како оштетена страна ја искористил правната поука и дали против решението за разрешување поднел жалба до Државната комисија за одлучување во управна постапка од работните односи во втор степен.

При своето надлежно постапување ДКСК изврши проверки по однос на предметните наводи и дојде до следните сознанија:

-Од страна на Градоначалникот на Општина ----- на 25.04.2023 година одржана е прес конференција, на која јавноста е информирана за незаконското работење на детската градинка -----, на која се изнесени информации дека од страна на директорката на градинката биле направени прекршување на законските одредби и прекршување на членовите 275-в и 353-в од Кривичниот законик на РСМ. На пресот Градоначалникот апелира до Министерството за труд и социјална политика да ги почитува законите и утврдените процедури и изјавува дека очекува сите заедно да стојат на страната на Законот бидејќи се друго ќе значело поддршка на утврдено незаконско работење.

-Истиот ден во медиумите има и објава дека директорката на „-----“ е разрешена поради незаконско работење, а од страна на разрешеното лице се тврди дека не бил прекршен ниту еден закон и се демантираат обвинувањата на Градоначалникот -----.

-На 08.05.2023 година, е објавено дека постапувајќи согласно Законот за заштита на децата, градоначалникот на предлог на Управниот одбор на градинката донел одлука за разрешување на директорката; дека по одлуката за разрешување на директорката до медиумите поддршка на одлуката на градоначалникот јавно изразиле над 80 вработени во детската градинка, синдикалната организација на СОНК ----- и родители на деца кои ја посетуваат градинката; како и дека Министерството за труд и социјална политика вршело упад во системот застанува во одбрана на незаконското работење на разрешената директорка, се вршело силен притисок за враќање на разрешената директорка со закана дека доколку не се стори тоа, Министерството за труд и социјална политика ќе ги одземе ингеренциите на општината.

-Министерството за труд и социјална политика на 05.05.2023 година, објавува демант со кој ги демантира медиумските излагања на градоначалниците на општините ----- за наводни политички игри и поддршка на незаконито работење на градинките во овие општини. Во демантот се наведува дека Министерството за труд и социјална политика има надлежност да врши надзор на работата на градоначалниците и Светите на општините во областа на детската заштита, и како и дека Законите важат за сите; а градоначалниците на општините имаат должност да ги почитуваат. Според Министерството, медиумското излагање на градоначалникот на Општина ----- било неиздржано и очигледно политички иницирано, затоа

што министерството до денот на давањето на неговата изјава немало доставено никаков пишан документ ниту до општината ниту до ЈОУДГ „-----”, Општина -----.

На об.06.2023 година, од страна на подносителот на пријавата, преку адвокат полномошник, доставено е дополнување со кое ДКСК се известува за следното:

- Од страна на детската градинка на ден 27.02.2023 година била доставена Претставка до Советот на унапредување и надзор на ревизијата на РСМ од причина што ----- постапила надвор од нејзините овластувања. (ова ТП постапило по барање на детската градинка и склучен договор со вд директорот -----, заради ревидирање на финансиските извештаи за 2021 година во текот на првото разрепување на директорот)

- Градоначалникот на Општина ----- продолжил со вршење на притисок врз ----- и на ден 20.04.2023 година, повторно донел Одлука за разрешување од функцијата директор на предметната детска градинка бр. ----- со која ја разрешил од функцијата директор, а по вака донесената одлука донел и Одлука за именување на вршител на должност директор ----- со која за директор била именувана -----. Повторната постапка за разрешување на директорот ----- започнала со тоа што Управниот одбор на детската Градинка до директорот ----- поднел Барање на мислење кое било доставено во Јавната установа за деца на ден 24.03.2023 год.

- На ден 08.05.2023 година во ЈУДГ ----- бил извршен вонреден инспекциски надзор од Министерството за труд и социјална политика и бил изготвен Записник од истиот со број ----- во кој биле констатирани неправилности по однос на тоа дека постапката која ја водел Управниот одбор на детската градинка, за разрешување на директорот на установата, била спротивна на одредбите од Законот за заштита на децата, па оттуму одлуката за разрешување донесена од градоначалникот од 20.04.2023 година не можела да предвиди правно дејство. Врз основа на ваквиот наод се задолжува Управниот одбор на предметната детска градинка да го преиспита своето работење, бидејќи непочитувањето на законските обврски претставувало грубо кршење на Законот.

- Од страна на Министерството за труд и социјална политика, на ден 18.05.2023 година донесена е Одлука за одземање на вршење на соодветна надлежност на Градоначалникот на Општина -----, ----- од 22.05.2023 година со која ја одзема надлежноста на Градоначалникот на Општина ----- во делот на разрешување на директорот и именување на вршител на должност на ЈУДГ ----- Скопје.

- Од страна на Министерството за труд и социјална политика донесена била и Одлука ----- од 22.05.2023 година, со која се поништуваат Одлуката бр. ----- од 20.04.2023 год. со која се разрешува од функција директор -----, како и одлуката за именување на ----- за функција директор.

- Подносителот се сомнева дека од страна на Градоначалникот на Општина ----- се врши индиректен притисок спрема директорот на Јавна установа за деца - детска градинка, -----, па поради тоа предлагаат да се испита работата на Градоначалникот на Општина -----, ----- и да се покрене постапка пред надлежен орган за утврдување на негова одговорност.

Во насока на утврдување на фактичката состојба по предметот, ДКСК од Министерството за труд и социјална политика побара произнесување за предметниот случај со достава на соодветна документација, кое Министерство согласно Законот за детската заштита има надлежност да врши надзор на работата на градоначалниците и Советите на општините во областа на детската заштита, а согласно член 200 од истиот Закон при вршењето на надзорот над работата на органите на општината, општината во градот Скопје и на градот Скопје, министерството во рамките на остварувањето на надзорот над спроведувањето на законите и прописите од заштитата на децата, меѓудругото им укажува на определени материјални и процедурални недостатоци во работата на органите на општината, општината во градот Скопје и на градот Скопје, кои би можеле да го оневозможат вршењето на работите од јавен интерес од областа на заштита на децата од локално значење.

По барањето добиен е одговор од Министерството за труд и социјална политика и по увидот во истиот констатирано е следново:

- Согласно извршиот надзор над работата на Градоначалникот Г-дин ----- и органите на Општината ----- во делот на разрешување на директор именување на вршител на должност директор во

ЈОУДГ „-----”, било утврдено дека Одлуката за разрешување на директорот на установата, бр. 08.829/2 од 17.02.2022 година донесена од Градоначалникот на Општина ----- Скопје, е спротивна на член 125 став (5) со што била сторена повреда на одредбите од Законот за заштита на децата („ел.весник на Р.М.“ бр.23/13, 12/14, 44/14, 144/14, 10/15, 25/15, 150/15, 192/15, 27/16, 163/17, 21/18, 198/18 и „ел.весник на Р.С.М.“ бр.104/19, 146/19, 275/19, 311/20 и 294/21).

- При увид во записникот од Управниот одбор на ЈОУДГ „-----“ Скопје од 15.02.2022 година, истиот дал предлог за разрешување на директорот -----, без претходно прибавено мислење од членовите на Министерството за труд и социјална политика од 17.02.2022 година иако истите биле присутни по покана на Управниот одбор на установата на седниците одржани на 10.02.2022 година и продолжение на истата седница на 14.02.2022 година. Не чекајќи го исходот од мислењето на претставниците Управниот одбор на седницата одржана на 14.02.2022 година со четири гласа ЗА донел предлог-барање за разрешување на директорот до градоначалникот на Општина -----. Следствено на тоа Градоначалникот на општина ----- спротивно на закон ја разрешил директорката ----- и со одлука од 17.02.2022 година и ја именувал за вршител на должност директор -----.

- Бидејќи погоре наведените решенија не можеле да предизвикаат правно дејство согласно одредбите од Законот за заштита на децата, на Градоначалникот на Општина ----- од страна на Министерството за труд и социјална политика му се укажало на Градоначалникот на Општина ----- истите да ги поништи, од причина што согласно член 200 став (1) алинеји еден и четири од Законот за заштита на децата при извршениот надзор над спроведувањето на законите и прописите од заштитата на децата биле констатирани материјални и процедурални недостатоци во работата на Градоначалникот и органите на општина ----- во делот на разрешување на директор и именување на вршител на должност директор во ЈОУДГ „-----“, кои би можеле да го оневозможат вршењето на работите од јавен интерес од областа заштита на децата од локално значење.

- Согласно членот 201 став (1), (2) и (3) од Законот за заштита на децата и покрај укажувањето во рок од 1 (еден) ден од неговиот прием, доколку Градоначалникот не обезбеди негово извршување на работите кои со Законот за заштита на децата се утврдени како негова надлежност и за чие извршување е одговорна Општина -----, по сила на Законот за заштита на децата ќе му биде одземено вршењето на соодветната надлежност, односно вршењето на одземените работи го презема министерството, но најмногу до една година од денот на нивното преземање.

- Градоначалникот на Општина ----- доставил одговор по укажувањето до Министерството за труд и социјална политика од 11.03.2022 година, со кое ги известил дека ќе постапи по даденото укажување, во рокот утврден во истото, односно донел одлука ----- од 11.03.2022 година за разрешување од функција вршител на должност директор во ЈОУДГ „-----“ и донел одлука ----- од 11.03.2022 година за престанување на важење на одлуката за разрешување од функцијата директор на во ЈОУДГ .----- Скопје за -----.

Со оглед на сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека за предметниот случај постапил надлежен орган кој е надлежен да постапува од областа на детската заштита - Министерството за труд и социјална политика, кое има надлежност да врши надзор на работата на градоначалниците и Советите на општините во областа на детската заштита.

Министерството, постапило и согласно одредбите од Законот за детската заштита извршило надзор за предметниот случај, во два наврати, а при вршењето на надзорот над работата на предметната општина, министерството во рамките на остварувањето на надзорот над спроведувањето на законите и прописите од заштитата на децата, по однос на констатираните состојби дал:

Укажување на Градоначалникот на Општината, по кое тој постапил и предметната Одлука за разрешување ја поништил на ден 11.03.2022 година и донел Одлука за престанување на важење на Одлуката за разрешување од функцијата- директор на предметната Јавна установа за деца - детска градинка. Ваквата одлука е донесена од Градоначалникот врз основа на Законот за локална самоуправа и постапувајќи во службено определениот рок по Укажувањето на определени материјални и процедурални недостатоци во работата на

органите на општината кои би можеле да го оневозможат вршењето на работите од јавен интерес од областа на заштита на децата од локално значење, од 10.03.2022 година кое е дадено од Министерството за труд и социјална политика. Со наведената одлука за поништување престанала да важи Одлуката за разрешување од функција директор од 17.02.2022 година и со истата, лицето -----, (подносителот на пријавата), во својство на директор на предметната јавна установа продолжува да ја извршува функцијата директор.

- Задолжување со кое го задолжил Управниот одбор на предметната детска градинка да го преиспита своето работење. При тоа, Министерството за труд и социјална политика, на ден 18.05.2023 година донело Одлука за одземање на вршење на соодветна надлежност на Градоначалникот на Општина -----, од 22.05.2023 година со која ја одзема надлежноста на Градоначалникот во делот на разрешување на директорот и именување на вршител на должност на ЈУ ДГ ----- Скопје. Исто така, од страна на Министерството за труд и социјална политика донесена била и Одлука од 22.05.2023 година, со која се поништуваат Одлуката од 20.04.2023 година со која се разрешува од функција директор -----, како и одлуката за именување на ----- за функција директор.

Од сето погоре наведено, ДКСК оцени дека нема елементи за натамошно постапување, од причина што за предметниот случај постапиле надлежни органи како што е предвидено во материјалните закони и донеле акти во рамки на своите надлежности, по што одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Доставено до:

- Подносителот на пријавата

Изработил: Ј.Ц.
Одобрил: Б.И.

