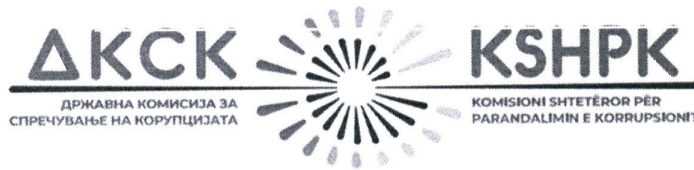




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



09-2904/7
14-11-2025

Врз основа на членот 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19) и членот 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријави од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК) на 25 - та седница одржана на 12.11.2025 година, ја донесе следната:

ОДЛУКА

Постапката по предметот оформен по пријава заведена под број 09-2904/1 од 03.11.2025 година, против службеното лице -----, член на Комисијата за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за човекови права, **СЕ ЗАПИРА**.

Поради постоење на потенцијален судир на интереси, ДКСК препорачува службеното лице ----- да се из земе од постапување и одлучување во однос на кандидатите ----- и -----.

ДКСК констатира кај службеното лице ----- не постои состојба спротивна на забраните за вршење на други дејности од член 44 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Одлуката во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК, во рок од 5 (пет) дена од денот на донесувањето.

Образложение

До Државната комисија на ден 03.11.2025 година е пристигната пријава заведена под број 09-2904/1 поднесена од познат подносител со наводи за постоење на судир на интереси кај службеното лице -----, член на Комисијата за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за човекови права (во понатамошниот текст: Комисијата).

Имено, во пријавата е наведено дека на ден 04.09.2025 година е објавен оглас за избор на кандидати за судија на РСМ во Европскиот суд за човекови права во „Службен

весник на РСМ“ бр. 184/2025. Процесот на селекција и избор на кандидати го спроведувала Комисијата за избор на кандидати во РСМ за судии во Европскиот суд, во полн состав. На 08.10.2025 година од страна на Комисијата е одржана 2 – та седница на која е извршена административна проверка на апликациите во однос на критериумите објавени во јавниот оглас и по проверката е утврдена листата на апликанти кои ќе продолжат во следната фаза - интервју.

Понатаму, во пријавата се наведува дека во период од 02.09.2025 година се до 22.10.2025 година пријавеното лице -----, член на Комисијата, учествувал и гласал на втората седница на Комисијата на која била извршена административна селекција на кандидатите на РСМ за судија во Европскиот суд за човечки права, меѓу кој биле и пријавените -----, заменик директор на Академијата за судии и јавни обвинители и -----, член на Управниот одбор на Академијата за судии и јавни обвинители. Исто така, била и утврдена листа на кандидати кои ќе бидат поканети на интервју меѓу кои и горенаведените кандидати, при што на истата седница пријавениот ----- не се изземал од постапката за избор на кандидати на РСМ за судија во Европски суд за човекови права. Исто така, пријавителот наведува дека со двајца од пријавените кандидати е во состојба на потенцијален судир на интереси, односно како колеги учествувале во вршење на работи во надлежност на Академијата.

Понатаму, на третата седница на Комисијата која се одржала на 20.10.2025 година, знаејќи дека пред Државната комисија за спречување на корупцијата е поднесена пријава за постоење на судир на интереси помеѓу Претседателот на комисијата и еден од кандидатите, без да го сочека постапувањето на ДКСК, продолжил да учествува во втората фаза од процесот на селекција на кандидати и активно учествувал во процесот на интервју на 11 кандидати, меѓу кои биле и кандидатите ----- и ----- . Во пријавата исто така е наведено дека лицето ----- извршува повеќе функции и тоа: претседател на Основен граѓански суд Скопје, претседател на Управен одбор на Академијата за судии и јавни обвинители, заменик претседател на Здружението на судии на РСМ и член на Комисијата за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за човекови права.

Државната комисија, по поднесени пријави има оформено предмет 09-2755/1 од 13.10.2025 година и во рамките на таа постапка има прибавено документација поврзана со наводите од пријавата, меѓу која и Записниците од 2-та и 3-та седница на Комисијата, како и други докази и документација.

Заради утврдување на фактичката состојба и проверка на наводите во пријавата, Државната комисија се обрати до службеното лице -----, член на Комисијата за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за

човекови права по што врз основа на добиениот одговор и прибавената документација, го утврди следното:

Видно од доказот во пријавите - Комисијата за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за човекови права е формирана со Одлука на Владата на РСМ со бр. 50-7242/5 од 22.07.2025 година во состав од -----, претседател на Уставниот суд на РСМ како претседател на Комисијата, -----, претседател на Врховниот суд на РСМ, -----, претседател на Кривичниот суд Скопје, -----, претседател на Граѓанскиот суд Скопје и -----, директор на Академијата за судии и јавни обвинители „Павел Шатев“, како членови.

Постапката за избор на кандидати на РСМ за судија во Европскиот суд за човекови права е уредена со Деловникот за работа на Комисијата, бр. 08-26010/25-2 од 03.09.2025 година, во кој се содржани одредби за надлежностите на Комисијата, начин на работа, правила за постапката за евалуација, селекција и избор на кандидатите и сл.

Од увидот во Записникот од одржаниот втор состанок на Комисијата на ден 08.10.2025 година, утврдено е дека Комисијата заседавала во полн состав и едногласно констатирала дека од вкупно 20 пристигнати апликации, 11 кандидати ги исполнуват минимум условите предвидени во Јавниот оглас согласно Европската конвенција за човекови права и препораките и стандардите на Советот на Европа и се квалификуваат за следната фаза на постапката интервјуа.

Од добиеното произнесување од службеното лице -----, Државната комисија констатира дека истиот бил избран за член на Комисијата за избор на кандидати на РСМ за судија во Европскиот суд за човечки права од страна на Владата на РСМ и дека за член на Комисијата е назначен како претседател на Основниот граѓански суд Скопје, а не како претседател на Управниот одбор на Академијата за судии и јавни обвинители. Постапката за која е основана Комисијата се уште не е завршена, односно се работи во континуитет, по што до сега е завршена фазата за административан проверка на апликациите по однос на критериумите за пријавување и проверка на стручното знаење на кандидатите и спроведено е интервју со 11 кандидати.

Во врска со кандидатите ----- и -----, службеното лице ----- наведува дека е неспорно дека едниот ја врши функцијата заменик директор на Академијата за судии и јавни обвинители, а другиот ја врши функцијата член на Управниот одбор на Академијата за судии и јавни обвинители и дека никој не може да им ја ограничи можноста да се кандидираат за избор за судија во Европскиот суд за човекови права. Комисијата не можела да влијае на ниту една кандидатура, бидејќи ваквото влијание

е противуставно и противзаконито, односно Комисијата избрана од Владата на РСМ ги испочитувала сите уставно загарантирани права на секој апликант.

Понатаму, службеното лице ----- наведува дека состојбата при која лицата ----- и ----- вршат функции во Академијата за судии и јавни обвинители каде тој ја врши функцијата претседател на Управниот одбор на Академијата, не може да се подведе под Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, ниту пак да имплицира судир меѓу јавната должност и приватниот интерес, бидејќи истиот бил избран за член на Комисијата за избор од страна на Владата на РСМ како претседател на Основниот граѓански суд Скопје.

Согласно со член 2 став 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси:

„Под судир на интереси се подразбира состојба во која службеното лице има приватен интерес што влијае или може да влијае врз непристрасното вршење на неговите јавни овластувања или службени должности.“

Со член 75 од истиот Закон е предвидено изземање на службените лица:

„(1) Кога службеното лице ќе дознае за околности што укажуваат на постоење на судир на интереси или на потенцијален судир на интереси, е должно веднаш да побара да биде изземено и да запре со своето постапување.

(2) Службеното лице ќе биде изземено од вршењето на определено дејствие со одлука на органот во кој е избрано или именувано, односно каде што врши функции, јавни овластувања или службени должности и по барање на заинтересирано лице кое дознало за околности што укажуваат на постоење на судир на интереси или на потенцијален судир на интереси.“

Според член 10 став 1 од Законот за Академија за судии и јавни обвинители:

„(1) Претседателот на Управниот одбор и неговиот заменик се избираат од редот на судиите и јавните обвинители, членови на Управниот одбор.

Надлежноста на Управниот одбор е пропишана со членот 11 од истиот Закон, каде меѓудругото е наведено дека Управниот одбор:

- избира претседател на Управниот одбор и негов заменик,
- го именува, утврдува престанок на мандатот и го разрешува директорот и заменикот на директорот (во натамошниот текст: заменикот),
- одлучува за времено отстранување од работа на директорот и на заменикот при поведена постапка за разрешување,



- констатира и утврдува престанок и разрешување член и заменик-член на Управниот одбор,

Државната комисија, имајќи ги предвид цитираните законски одредби и утврдената фактичка состојба констатира дека во конкретниот случај постои директен и непосреден службен и хиерархиски однос помеѓу службеното лице ----, претседател на Управниот одбор на Академијата за судии и јавни обвинители и службените лица - -----, заменик директор и -----, член на Управниот одбор на истата институција. Тој однос подразбира можност за меѓусебно влијание и зависност, а непристрасноста при одлучувањето се нарушува под влијание на меѓузависност на позиции, хиерархија и одлучување во исто управувачко тело. Постоенето на таквиот однос може да создаде објективно оправдан сомнеж кај јавноста во непристрасноста при постапувањето и одлучувањето.

Поради постоење на потенцијален судир на интереси Државната комисија препорачува службеното лице ----- да се из земе од постапување и одлучување во однос на кандидатите ----- и -----.

Со изземањето на службеното лице ----- ќе се избегне било какво влијание, директно или индиректно, врз носењето на одлуката на Комисијата, во согласност со принципите на транспарентност, еднаков третман и јавен интерес.

Државната комисија при одлучувањето особено ценеше дека во конкретниот случај станува збор за постапување на Комисија за избор на кандидати на Република Северна Македонија за судија во Европскиот суд за човекови права, па во таа смисла ги имаше предвид стандардите утврдени низ судската пракса на Европскиот суд за човекови права во поглед на непристрасноста. Имено, според стандардот на објективна непристрасност при одлучувањето утврден од Европскиот суд за човекови права, не е важно дали постои реална докажана пристрасност, туку доволно е да постои можност за оправдан сомнеж во непристрасноста од перспектива на разумен набљудувач.

Во однос на наводите од пријавата кои се однесуваат на постоење на неспоивост на функции кај службеното лице ----- ја, Државната комисија констатира дека не постои состојба спротивна на забраните од член 44 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

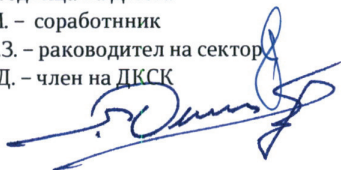
Врз основа на се погоре наведено, Државната комисија нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот.

По заклучок од седница на ДКСК:

Изработил: М.М. – соработник

Контролирал: К.З. – раководител на сектор

Согласен: м-р С.Д. – член на ДКСК



Заменик претседател,

м-р Цвета Ристовска