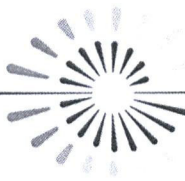




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

ΔΚΣΚ
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА
СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА



KSHPK
KOMISIONI SHITËTËROR PËR
PARANDALIMIN E KORRUPSIONIT

Бр./Nr 12-1050/2
05-10-2026 г./в.

Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (понатаму: ДКСК), на 40-та седница одржана на 28.09.2026 година ја донесе следната

О Д Л У К А

Постапката по предметот со број 12-1932/1 од 16.07.2024 година, оформен по пријава од анонимен подносител, со наводи за сомневања за незаконитости во спроведување на постапката за јавна набавка бр. ----- на ----- за одржување на водоводни системи во рурални подрачја на општина -----, **СЕ ЗАПИРА.**

ДКСК утврди дека, согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување за предметниот случај од причина што за пријавените наводи е надлежен друг орган.

Пријавата, заедно со прилозите и целокупната документација прибрана во текот на постапувањето ќе ги достави до Јавното обвинителство на Република Северна Македонија за надлежно постапување, имајќи ги предвид констатираните околности кои упатуваат на потреба од понатамошно проверување и утврдување на фактичката состојба од страна на надлежниот орган.

Предметот со 12-1932/1 од 16.07.2024 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од Државната комисија за спречување на корупцијата, на ден 16.07.2024 година, е оформен предмет со број 12-1932/1, по пријава од анонимен подносител, со наводи за

сомневање за незаконитости во спроведувањето на постапката за јавна набавка бр. -
-----, објавена на ----- година, за „Набавка на ----- за одржување на водоводни и
канализациони системи во руралните подрачја на Општина -----“.

Во пријавата се наведува дека јавната набавка била реализирана согласно договор
склучен помеѓу Градоначалникот на Општина -----, Директорот на Бирото за
регионален развој ----- и носителот на набавката -----, за која во пријавата се
наведува дека е баџанак на синот на -----, а постапката била одобрена од директорот
на ЈП „-----“ – -----, ----- . Воедно, во пријавата се наведува дека предмет на набавката
било старо возило – -----, претходно увезено од Швајцарија, за кое подносителот
изразува сомневање во однос на неговата вредност и состојба. Согласно наводите во
пријавата реалната вредност на возилото изнесувала од 10 до 20 илјади швајцарски
франци а истото било набавено по цена од 5.423.728,81 денари без ДДВ, односно
6.400.000,00 денари со ДДВ или приближно 100.000 ЕУР.

Со цел проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба, ДКСК презеде
повеќе дејствија за прибирање на релевантни податоци и документација. Доставени
се барања за информации и документација до Општина -----, Министерството за
локална самоуправа – Бирото за регионален развој и ЈП „-----“ – -----, а од Бирото за
јавни набавки е побаран и обезбеден електронски пристап до целокупната
документација за спроведената постапка за јавна набавка бр. -----.

Во текот на постапувањето, ДКСК во два наврати се обрати и до Јавното
обвинителство на Република Северна Македонија со барање за доставување
информација дали пред надлежното обвинителство се постапува по предмет во
однос на наводите содржани во пријавата. Потребата од вакво известување
произлезе и од фактот што од адресните податоци наведени во самата пријава
произлегува дека пријавата била доставена и до Јавното обвинителство на
Република Северна Македонија. По доставените барања, ДКСК не доби одговор во
однос на тоа дали и евентуално на кој начин се постапува по предметните наводи.

По извршениот увид во електронскиот систем на Бирото за јавни набавки и
анализата на прибраната документација, ДКСК констатира дека со огласот за јавна
набавка бр. -----, објавен на ----- година, Општина ----- спровела отворена постапка
за набавка на „----- за одржување на водоводни и канализациони системи во
руралните подрачја на Општина -----“.

Во Планот за јавни набавки на Општина -----, како и во Одлуката за отпочнување на постапката, предметот на набавката е наведен како ‘----- цистерна за одржување на водоводни системи во рурални подрачја во општина -----” додека од увидот во техничката спецификација, пак, произлегува дека предмет на набавката е половно возило, со услов истото да биде со минимум година на производство 2005 година.

Во постапката, како критериум за доделување на договорот бил определен критериумот „најниска цена“, а согласно Записникот од отворањето на понудите, била доставена само една понуда, и тоа од Друштво за -----.

Од анализата на документацијата произлегува дека проценетата вредност на јавната набавка била утврдена во износ од 5.423.728,81 денари без ДДВ, а понудената цена од единствениот економски оператор била идентична со проценетата вредност, односно исто така изнесувала 5.423.728,81 денари без ДДВ.

По анализата на Договорот за набавка бр. ----- од 19.04.2023 година, склучен меѓу Општина -----, застапувана од Градоначалникот -----, и Друштво за -----, застапувано од -----, утврдено е дека вредноста на набавената ----- изнесува 5.423.728,81 денари без ДДВ, односно 6.400.000,00 денари со ДДВ.

Во однос на финансирањето, од документацијата произлегува дека средствата во износ од 3.200.000,00 денари биле обезбедени преку Бирото за регионален развој, додека 3.200.000,00 денари биле обезбедени од Буџетот на Општина -----.

ДКСК изврши увид и во сообраќајната дозвола за предметното возило, доставена во текот на постапувањето. Од податоците содржани во сообраќајната дозвола произлегува дека како сопственик на возилото и понатаму е евидентиран економскиот оператор -----, односно економскиот оператор кој го понудил возилото во постапката за јавна набавка.

Од истата документација произлегува и дека предметното возило било увезено во Република Северна Македонија само неколку недели пред објавувањето на постапката за јавна набавка од страна на Општина -----.

Овие податоци се релевантни за целосното утврдување на фактичката состојба, особено имајќи ја предвид околноста дека предмет на јавната набавка било половно

возило, а возилото кое било предмет на набавката непосредно пред спроведувањето на постапката било увезено во Република Северна Македонија.

Во таа насока, ДКСК имаше потреба да утврди врз основа на кои анализи и критериуми договорниот орган ја определил потребата токму за набавка на половно возило, како и врз основа на кои податоци била определена проценетата вредност на набавката.

Меѓутоа, од Општина ----- не беше доставено образложение, анализа или друга документација од која би можело да се утврди врз основа на кои реални потреби, економски показатели, истражување на пазарот или други релевантни околности било одлучено предмет на набавката да биде половно возило, наместо ново возило.

Ова прашање е од особено значење за целосната проверка на постапката, имајќи предвид дека определувањето на предметот на набавката и неговите технички карактеристики треба да биде засновано на објективна потреба на договорниот орган и да не создава неоправдани ограничувања на конкуренцијата меѓу економските оператори.

Во конкретниот случај, дополнително е релевантно што во техничката спецификација било определено дека се набавува половно возило со минимум година на производство 2005 година, а во постапката била доставена само една понуда. Поради тоа, било потребно да се утврди дали начинот на кој бил определен предметот на набавката и техничката спецификација овозможил реална и ефективна конкуренција меѓу потенцијалните понудувачи.

Исто така, имајќи предвид дека проценетата вредност на набавката и понудената цена на единствениот понудувач се идентични, потребно е да се утврди на кој начин и врз основа на кои податоци договорниот орган ја определил проценетата вредност, како и дали при нејзиното определување биле користени релевантни и независни информации за пазарната вредност на ваков вид возило.

Во текот на постапувањето, ДКСК ги разгледа и одговорите и документацијата доставени од другите институции и субјекти од кои беа побарани податоци.

Бирото за регионален развој ја извести ДКСК дека Бирото и Општина ----- склучиле Договор за реализација на проектот „Набавка на ----- за одржување на водоводни и

канализациони системи во руралните подрачја на Општина -----“ во износ од 3.600.000 денари со ДДВ. Бирото за регионален развој наведе дека не сноси одговорност за функционалноста на набавените стоки, бидејќи одговорноста била на Општината и ЈП, кои потпишале записник со кој потврдуваат дека набавеното возило е согласно спецификацијата и нема недостатоци. Во прилог на одговорот била доставена исплатна документација, извештај по поднесена ситуација/фактура и интерен налог за исплата.

ЈП „Водовод и канализација“ – ----- ја извести ДКСК дека камионот – ----- е во возна состојба, дека бил регистриран до 06.12.2025 година и дека возилото било примено за потребите на претпријатието во сервисирана состојба, при што од страна на претпријатието не било вршено сервисирање на возилото.

Доставените информации од Бирото за регионален развој и ЈП „Водовод и канализација“ – ----- се земени предвид при утврдувањето на фактичката состојба, особено во однос на реализацијата на договорот, начинот на финансирање и фактичката состојба на возилото. Меѓутоа, тие информации не ги разјаснуваат околностите поврзани со начинот на подготовка на јавната набавка, определувањето на предметот како половно возило, утврдувањето на проценетата вредност, причините за определување на конкретните технички карактеристики, како и околностите поврзани со понуденото возило и неговата сопственост.

Оттука, од извршениот увид и анализата на прибрањата документација, ДКСК констатира повеќе околности кои е потребно да се разгледаат во нивната меѓусебна поврзаност.

Имено, во постапката е доставена само една понуда; проценетата вредност на набавката и понудената цена се идентични; предмет на набавката било половно возило со определена минимална година на производство; возилото било увезено само неколку недели пред објавувањето на постапката; согласно сообраќајната дозвола како сопственик и понатаму е евидентиран економскиот оператор кој го понудил возилото; а ДКСК не располага со образложение или анализа од страна на договорниот орган за причините и економската оправданост за набавка на половно возило, ниту со документација со која би можело целосно да се провери начинот на определување на проценетата вредност.

Наведените околности и нивната меѓусебна поврзаност наметнуваат потреба од дополнително проверување на фактите и околностите поврзани со подготовката и спроведувањето на постапката, како и со набавката и сопственоста на предметното возило.

Дополнително, имајќи предвид дека во пријавата се содржани наводи за можна поврзаност на определени лица инволвирани во постапката, потребно е и тие наводи да бидат проверени од надлежен орган преку прибирање на соодветни докази и податоци.

Имајќи го предвид наведеното, ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување во рамки на надлежностите на ДКСК, поради што постапката по предметот се запира, а пријавата со прилозите и целокупната документација прибрана во текот на постапувањето ќе ги достави до Јавното обвинителство на Република Северна Македонија.

Врз основа на наведеното, ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.



Изготвил: м-р Ф.О., Советник

Согласен: м-р И.П., Раководител на сектор

Одобрил: З.Б., Член на ДКСК